

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

### **AUTO INTERLOCUTORIO No 037**

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

**Proceso** : Ordinario  
**Demandante** : MARIO ALONSO YEPES GRAJALES  
**Demandado** : ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS  
PROTECCIONES.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
**Radicado** : 05001 31 05 017 2019 00845 02  
**Instancia** : Segunda  
**Temas y** : Recurso de Apelación contra a Auto que aprobó la liquidación de costas  
**Subtemas**  
**Decisión** : Confirma decisión de Primera Instancia.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL<sup>1</sup>**, procede a resolver sobre el recurso de **Apelación** formulado por el apoderado de PROTECCIONES.A., **contra el Auto que aprobó la liquidación de costas**, en el proceso de la referencia.

A continuación, la Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

### **ANTECEDENTES**

Mediante Auto del 7 de mayo de 2021, **el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, liquidó y aprobó las costas** del proceso, en **cuantía total de \$2.708.526**, teniendo como agencias en derecho de Primera Instancia la suma de

---

<sup>1</sup> Conformada por los Magistrados **NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ** como Ponente.

\$1.800.000 y de Segunda Instancia por valor de \$908.526, **a cargo de PROTECCIONS.A.** y en favor del demandante (Archivo 13).

**Recursos de Reposición y en subsidio Apelación presentado por la apoderada de PROTECCIONS.A.:**

Solicita al Juzgado se reconsidere la fijación de agencias en derecho, afirmando que conforme a la normatividad aplicable, se establece como criterios para la fijación la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión, debiéndose tener en cuenta que la pretensión principal consistía en la declaratoria de ineficacia de traslado, asunto ampliamente decantado por la H. Corte Suprema de Justicia y en consecuencia, de baja complejidad, además que el proceso se tramitó en menos de dos años. El Juzgado confirmó la decisión y concedió el recurso de Apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

**Conflicto jurídico:**

**El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si hay lugar a modificar la decisión de Primera Instancia, mediante la cual se aprobó la liquidación de costas, analizándose si las agencias fijadas están ajustadas a derecho.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar el Auto apelado, por las siguientes razones:**

El numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso, señala que la normatividad a aplicarse para la fijación de las agencias en derecho, es la establecida por el Consejo Superior de la Judicatura; así:

*“... 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas....”.*

Por su parte, el artículo 2º del Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016, emanado del Consejo Superior de la Judicatura – aplicable a este caso por ser el vigente para la fecha en que se radicó la demanda -, señala los criterios para la fijación de las agencias en derecho, de la siguiente manera:

*“...**ARTÍCULO 2º. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, **sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites...**”* (Negritas fuera de texto).

Con relación a los procesos declarativos en general, el artículo 5º del Acuerdo citado - 10554 de 2016 -, establece que, en Primera Instancia, cuando el asunto carece de cuantía o de pretensiones pecuniarias, las tarifas de las agencias en derecho se fijan entre 1 y 10 SMLMV y en Segunda Instancia, entre 1 y 6 SMLMV; veamos:

*“...**ARTÍCULO 5º.Tarifas.** Las tarifas de agencias en derecho son:*

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

*(...)*

**En primera instancia.**

*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.*

*En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. ...”.* (Negrillas fuera de texto).

Respecto a las **pretensiones que no son de índole pecuniario**, el **Parágrafo 1º del artículo 3º** del referido Acuerdo, señala que corresponde a aquellas en donde lo que se pide sea la simple **declaración o ejecución de obligaciones de hacer** o no hacer, entre otras:

*“...PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que **las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes...**” (Negritas fuera de texto).*

Como se puede observar, **la norma aplicable establece el valor de las agencias en derecho, como topes hasta los cuales pueden ser fijadas, dependiendo de cada caso, no una tarifa única, sino un rango dentro del cual se puede mover el operador jurídico**, teniendo en cuenta para ello la naturaleza, calidad y duración útil de la de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó, la cuantía de las pretensiones y las demás circunstancias relevantes, **de modo que sean equitativas y razonables**.

En el asunto debatido, está claro que **PROTECCIÓN S.A. fue parte vencida en el proceso, donde se declaró la ineficacia de la afiliación del demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad**, decisión que fue confirmada en Segunda Instancia; encontrándonos con que **la obligación impuesta es de hacer**, consistente en el trámite administrativo que se debe adelantar entre entidades del Sistema de Seguridad Social Integral, para efectos de ejecutar el **traslado de todos los conceptos ordenados en la Sentencia**; caso en el cual, **las agencias en derecho pueden fijarse entre 1 y 10 SMLMV en Primera Instancia y entre 1 y 6 SMLMV en Segunda Instancia**, conforme a lo señalado en el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura; **estando ajustadas a derecho las agencias fijadas, inclusive cercanas a los rangos mínimos señalados en la normatividad aplicable**, ya que las de Primera Instancia por valor de \$1.800.000 equivalen a 2.05 SMLMV del año 2020 - cuando se profirió la Sentencia - y el máximo es de 10 SMLMV; las de Segunda Instancia en cuantía de \$908.526, corresponden a un (1) SMLMV para el año 2021 y el máximo es de 6 SMLMV.

Por lo anterior, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** el Auto mediante el cual se aprobó la liquidación de las Costas.

### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas** en esta Segunda Instancia, a cargo de **Darío PROTECCION S.A.**, al no haber prosperado el recurso de Apelación interpuesto; fijándose como agencias en derecho **un (1) SMLMV (\$908.526)**, a favor del demandante; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA**, la Providencia de fecha y providencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, **mediante la cual se aprobó la liquidación de las costas**, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **MARIO ALONSO YEPES GRAJALES**, en contra de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN.S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** -; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Se **CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia, a cargo de **PROTECCION S.A.**, fijándose como agencias en derecho **un (1) SMLMV (\$908.526)**, a favor del demandante **Mario Alonso Yepes Grajales**; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020) y por **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

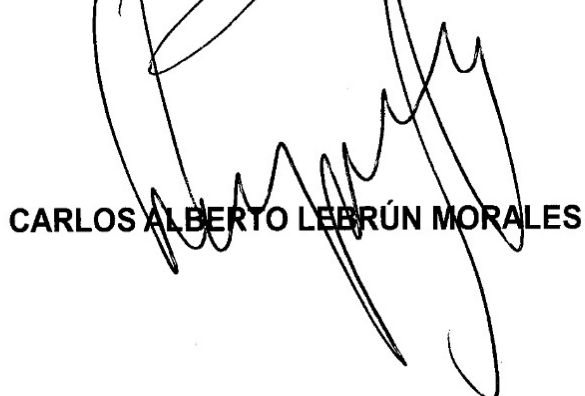
**Los Magistrados,**



**MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No **126** del **21 de julio de 2021**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>